**KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ**

**Część I: Kryteria formalne podlegające weryfikacji na etapie oceny merytorycznej**

|  |  |
| --- | --- |
| **Kryterium** | **Czy warunek został spełniony?** |
| Okres realizacji projektu jest zgodny z założeniami Regulaminu |  |
| Kwota wnioskowanej dotacji jest zgodna z Regulaminem |  |
| Wnioskodawca wnosi wymagany wkład własny |  |
| Zaplanowane działania dotyczą zadań ze sfer pożytku publicznego/rozwoju podmiotu |  |
| Działania są skierowane do adresatów zamieszkujących na terenie województwa śląskiego |  |
| Czy projekt nie obejmuje działań, których finansowanie jest zgodnie z niniejszym Regulaminem zakazane, w tym w szczególności: działań związanych z tworzeniem kapitału żelaznego podmiotu, działań o charakterze religijnym, które są związane ze sprawowaniem kultu religijnego lub posługi kapłańskiej, działań o charakterze politycznym, działań o charakterze pomocy doraźnej, socjalno-bytowej , działalności gospodarczej Realizatora, działań, w których rzeczywistym odbiorcą dotacji nie jest Realizator? |  |
| Czy wniosek powinien zostać skierowany do dalszej oceny merytorycznej? *Ocena w tym polu jest negatywna w sytuacji, gdy na tym etapie oceny stwierdzono inne błędy formalne, weryfikowane na dalszych etapach oceny* |  |

**Część II: Kryteria merytoryczne (projekty na działania w sferze pożytku publicznego)**

|  |
| --- |
| **TRAFNOŚĆ PROJEKTU: W jakim stopniu projekt odpowiada na realną, jasno zdefiniowaną potrzebę?** |
| **Od 0 do 4 punktów** | **Od 5 do 7 punktów** | **Od 8 do 10 punktów** |
| * Ogólnie uzasadniono i zdefiniowano potrzebę realizacji działań projektowych, w toku oceny trudno jest jednoznacznie stwierdzić gdzie występuje problem, kogo dotyczy, jaka jest jego skala, przyczyny i skutki.
* Ogólne lub brak wskazania źródeł informacji o problemie. Brak powołania się na rzetelne i wiarygodne źródła informacji.
* Nie wszystkie cele projektu są adekwatne do rzeczywistych, zdefiniowanych potrzeb.

**0 punktów** – brakuje uzasadnienia realizacji projektu lub przedstawione uzasadnienie jest zupełnie nieadekwatne do projektu. | * Stosunkowo dokładnie opisano potrzebę realizacji projektu, lecz wskazano tylko część informacji nt. miejsca występowania problemu, osób, które dotyka, jego skali, przyczyn i skutków.
* Wskazano skąd wiadomo o problemie i jego skali, lecz w niewielkim stopniu powołano się na rzetelne źródła informacji.
* Cele projektu w większości są adekwatne do rzeczywistych, zdefiniowanych potrzeb.
 | * Potrzeba realizacji projektu jest dokładnie opisana i uzasadniona. Z opisu jasno wynika gdzie występuje problem, kogo dotyczy, jaka jest jego skala, przyczyny i skutki.
* Wskazano z jakich źródeł informacji korzystano uzasadniając potrzebę realizacji przedsięwzięcia (wykorzystano wiarygodne źródła: statystyki, raporty, analizy itp.)
* Cele projektu są adekwatne do rzeczywistych, zdefiniowanych potrzeb.
 |
| **SPÓJNOŚĆ I RACJONALNOŚĆ DZIAŁAŃ: Czy planowane działania są zgodne z celami projektu, potrzebami odbiorców i uzasadnieniem potrzeby realizacji projektu, a także czy mają szanse być zrealizowane w zaplanowanym czasie?** |
| **Od 0 do 4 punktów** | **Od 5 do 7 punktów** | **Od 8 do 10 punktów** |
| * Grupy docelowe zostały ogólnie zdefiniowane, także ogólnie wskazano korzyści dla nich płynące z realizacji projektu lub/i zaproponowane działania nie odpowiadają w pełni na zdefiniowane potrzeby.
* Wnioskodawca ogólnie opisał działania, są one dość luźno powiązane z celami projektu i uzasadnieniem potrzeby realizacji.
* Planowane sposoby realizacji działań są nieadekwatne w stosunku do potrzeb grupy docelowej (np. nieodpowiednie kanały komunikacji, organizacja wydarzeń w miejscach trudno dostępnych itp.).
* Działania projektu zostały określone w mało realistyczny sposób; ich realizacja w okresie trwania projektu jest bardzo trudna lub niemożliwa.

**0 punktów** – nie zostały zdefiniowane grupy docelowe lub/i projekt nie przynosi żadnych korzyści/nie ma wpływu na zaspokojenie potrzeb grup docelowych. Wnioskodawca nie przedstawił realnego planu realizacji poszczególnych działań projektu; opis działań jest wewnętrznie niespójny, brakuje w nim działań niezbędnych do osiągnięcia zakładanych rezultatów projektu. | * Grupy docelowe zostały ogólnie zdefiniowane. Opis wpływu projektu na grupy docelowe jest przedstawiony na ogólnym poziomie lub jedynie częściowo wpływa na grupy docelowe.
* Działania projektu zostały opisane, część działań nie znajduje uzasadnienia w kontekście celów lub uzasadnienia potrzeby realizacji projektu.
* Wnioskodawca zaplanował działania poprawnie, ale dość ogólnie, uniwersalnie nie odnosząc się do specyfiki grupy docelowej projektu, nie odpowiadając na specyficzne potrzeby grupy docelowej.
* Wnioskodawca poprawnie opisał większość etapów realizacji działań.
 | * Grupy docelowe zostały jasno i dokładnie zdefiniowane. Korzyści z realizacji projektu płynące dla grup docelowych są dokładnie przedstawione i bezsprzeczne. Zaproponowane działania odpowiadają na potrzeby grup docelowych i prowadzą do osiągnięcia zamierzonych rezultatów.
* Zaplanowane działania zostały szczegółowo opisane, jasno wynika z nich, co w ramach projektu będzie się działo. Wszystkie działania mają swoje uzasadnienie w kontekście celów projektu i uzasadnienia potrzeby jego realizacji.
* Wnioskodawca dopasował działania projektu do potrzeb grupy docelowej biorąc pod uwagę specyficzne potrzeby grupy docelowej (np. wybór odpowiednich kanałów komunikacji, zapewnienie opieki nad osobami zależnymi itp.).
* Wnioskodawca nie pominął żadnego etapu realizacji działań, zwracając uwagę na działania przygotowawcze i podsumowujące związane z administrowaniem projektem.
 |
| **ZAANGAŻOWANIE SPOŁECZNE: W jakim stopniu projekt włączy do współpracy wolontariuszy i będzie wykorzystywał zasoby lokalnego środowiska?** |
| **Od 0 do 1 punktów** | **Od 2 do 3 punktów** | **4 punkty** |
| * Udział wolontariuszy w projekcie jest symboliczny – są angażowani akcyjnie do niewielu działań, pełnią funkcje pomocnicze, nie są włączani w kluczowe działania w projekcie, ich rola nie jest do końca określona.
* Zaangażowanie lokalnego środowiska jest nieznaczne – porównywalne lub niewiele niższe rezultaty projektu byłyby możliwe do osiągnięcia bez zaplanowanych działań dotyczących zaangażowania lokalnego środowiska.

**0 punktów:** projekt nie zakłada udziału wolontariuszy i korzystania z zasobów lokalnego środowiska. | * W realizację większości etapów projektu włączani są wolontariusze.
* Projekt po części jest oparty na współpracy z lokalnymi instytucjami lub organizacjami pozarządowymi.
* W projekcie przewidziano wykorzystywanie zasobów lokalnego środowiska, lecz działania te mają charakter akcyjny, dotyczą tylko części działań, a nie całego projektu.
 | * W realizację projektu włączeni są wolontariusze – ich udział jest znaczący i realny, angażują się na każdym etapie realizacji projektu, są włączani w istotne działania w ramach projektu, ich rola jest dokładnie określona.
* W ramach projektu przewiduje się stałe wykorzystywanie zasobów lokalnego środowiska – wykorzystanie zasobów będzie znaczące i realne, widoczne na każdym etapie realizacji projektu; wpływa na jakość i efektywność działań.
 |
| **ODDZIAŁYWANIE: W jaki sposób realizacja projektu wpłynie na aktywność lokalnej społeczności?** |
| **Od 0 do 2 punktów** | **Od 3 do 4 punktów** | **Od 5 do 6 punktów** |
| * Realizacja projektu nie ma większego znaczenia dla lokalnej społeczności
* Uczestnicy projektu są biernymi odbiorcami zaplanowanego w projekcie wsparcia

**0 punktów:** realizacja projektu nie ma znaczenia dla lokalnej społeczności. | * Realizacja projektu jest dość znacząca, ale nie kluczowa dla lokalnej społeczności.
* W realizację większości etapów projektu włączani są mieszkańcy/odbiorcy projektu, jednak będą oni raczej biernymi odbiorcami oferowanego wsparcia.
* Projekt ma charakter akcyjny, Wnioskodawca nie planuje kontynuacji tego typu działań w przyszłości.
* Angażowanie lokalnej społeczności ma charakter akcyjny, nie jest elementem długofalowego procesu.
 | * Realizacja projektu ma duże znaczenie dla lokalnej społeczności.
* W realizację projektu włączeni są mieszkańcy/odbiorcy projektu – nie są oni biernymi odbiorcami kierowanego do nich wsparcia, ale mają możliwość aktywnego współdziałania.
* Współpraca z odbiorcami/mieszkańcami ma charakter długofalowy, wykraczający poza realizację działań w ramach projektu.
* Angażowanie lokalnej społeczności ma charakter stały, różnorodny i długofalowy.
 |
| **SKUTECZNOŚĆ: Czy planowane rezultaty są możliwe do osiągnięcia w ramach realizacji projektu?** |
| **Od 0 do 4 punktów** | **Od 5 do 8 punktów** | **Od 9 do 11 punktów** |
| * Nie określono poprawnie rezultatów ilościowych lub jakościowych projektu.
* Część rezultatów nie jest spójna z działaniami określonymi we wniosku.
* Część rezultatów nie jest realna, możliwa do osiągnięcia; nie można jednoznacznie ocenić trwałości rezultatów.

**0 punktów:** nie określono rezultatów lub są one niespójne z zaplanowanymi działaniami, nierealne, niemożliwe do osiągnięcia; oddziaływanie projektu nie będzie wykraczało poza ramy czasowe jego realizacji, zakończy się wraz z projektem. | * Podano rezultaty ilościowe i jakościowe projektu.
* Większość rezultatów jest spójna z działaniami określonymi we wniosku.
* Większość zaplanowanych rezultatów jest realna, możliwa do osiągnięcia.
 | * Precyzyjnie określono rezultaty ilościowe i jakościowe projektu.
* Podane rezultaty są spójne z działaniami określonymi we wniosku.
* Zaplanowane rezultaty są trwałe, realne, możliwe do osiągnięcia.
 |
| **RACJONALNOŚĆ I ADEKWATNOŚĆ NAKŁADÓW: Czy nakłady (finansowe, rzeczowe, osobowe) zostały zaplanowane poprawnie oraz czy są adekwatne do zaplanowanych rezultatów?** |
| **Od 0 do 4 punktów** | **Od 5 do 8 punktów** | **Od 9 do 11 punktów** |
| * Budżet projektu skonstruowany jest ogólnie i mało czytelnie.
* Część wydatków została przypisana do nieodpowiednich grup kosztów.
* Wnioskodawca nie przedstawił szczegółowo kosztów poszczególnych działań.
* Część zaplanowanych kosztów wydaje się niezasadnych i zbędnych, trudno je powiązać z poszczególnymi działaniami.
* Część nakładów nie jest adekwatnych do planowanych rezultatów.
* Część wydatków wydaje się zawyżona.
* Część wkładu własnego nie jest zgodna z wymaganiami.
* Część wydatków nie spełnia warunków kwalifikowalności.
* W odniesieniu do części działań trudno powiązać je z konkretnymi kosztami, ich opis budzi wątpliwości.

**0 punktów:** budżet projektu skonstruowany jest nieczytelnie i na bardzo ogólnym poziomie. Brak przedstawienia poszczególnych kosztów działań lub przedstawione koszty są nieracjonalne, zawyżone i zupełnie nieadekwatne do planowanych rezultatów. Wszystkie koszty przypisano do niewłaściwych kategorii. Większość kosztów można uznać za koszty niekwalifikowalne. Wkład własny jest niezgodny z wymaganiami. Proponowany budżet zawiera koszty nieadekwatne w stosunku do zakładanych rezultatów. Brakuje powiązania poszczególnych działań z kosztami przewidzianymi w budżecie. Kluczowe zasoby ludzkie i technicznie zostały niewłaściwie dobrane (np. brak odpowiednich kwalifikacji, doświadczenia). | * Budżet projektu w większości jest jasno i racjonalnie skonstruowany.
* Wydatki w większości zostały przypisane do odpowiednich grup kosztów.
* Wnioskodawca szczegółowo przedstawił koszty większości poszczególnych działań.
* Większość zaplanowanych kosztów jest zasadnych, niezbędnych i powiązanych z poszczególnymi działaniami.
* Większość wydatków określono na poziomie rynkowym.
* Wkład własny jest zgodny z wymaganiami.
* Większość wydatków spełnia warunki kwalifikowalności.
* Widoczne jest powiązanie działań projektu z poszczególnymi kategoriami kosztów, jednak opis jest dość ogólny lub budzi wątpliwości.
* Zasoby ludzkie i techniczne w większości zostały dobrane prawidłowo, jednak brakuje informacji na temat kwalifikacji kadry czy dostępności sprzętu, pomieszczeń itp. zasobów niezbędnych do sprawnej realizacji projektu.
 | * Budżet projektu jest skonstruowany poprawnie, jasno i racjonalnie.
* Wszystkie wydatki zostały przypisane do odpowiednich grup kosztów.
* Wnioskodawca szczegółowo przedstawił koszty wszystkich poszczególnych działań.
* Wszystkie zaplanowane koszty są zasadne, niezbędne i powiązane z poszczególnymi działaniami.
* Wszystkie wydatki określono na poziomie rynkowym.
* Wkład własny jest zgodny z wymaganiami.
* Wszystkie wydatki spełniają warunki kwalifikowalności.
* Bardzo dokładnie opisano adekwatność przewidzianych nakładów finansowych, ludzkich i rzeczowych do planowanych rezultatów, a wielkości i rodzaj tych zasobów nie budzą zastrzeżeń.
* Wnioskodawca posiada zasoby kadrowe wystarczające do realizacji projektu, w szczególności: czy członkowie grupy nieformalnej są angażowani w istotne zadania w ramach projektu.
 |